

Recours au monitoring thérapeutique pour les psychotropes : retour sur une évaluation multicentrique.

JAVELOT H¹, ROCHOTTE L², EISELE D¹, CHOIX A², RANGONI F¹, CAUSIN JB², WEIBEL S², BERTSCHY G²

1/ Etablissement Public de Santé Alsace Nord, Brumath

2/ Clinique de Psychiatrie, Service de Psychiatrie II, CHU de Strasbourg, Strasbourg

* auteur correspondant : herve.javelot@ch-epsan.fr

INTRODUCTION :

- L'importance du recours au monitoring thérapeutique sur les psychotropes en psychiatrie apparaît peu ou pas évaluée en France.
- D'anciennes études suisses et allemandes ont montré le faible recours au monitoring sur les psychotropes (Rougemont et al., 2010), ceci pouvant être attribué, au moins en partie, à l'insuffisance ou souvent l'absence d'informations relayées dans les monographies des traitements (Rougemont et al., 2010).
- Cependant, les publications portées par l'Arbeitsgemeinschaft für Neuropsychopharmakologie und Pharmakopsychiatrie (AGNP) ont permis au cours des dernières années d'apporter une vision structurée et suffisamment exhaustive sur les psychotropes pouvant faire l'objet d'un monitoring thérapeutique pertinent pour la clinique (Baumann et al., 2004 ; Hiemke et al., 2011 ; Hiemke, 2016). Ces dernières données semblent de nature à modifier substantiellement les pratiques en intégrant de manière plus systématisée et dans des indications ciblées le recours au monitoring.

METHODE D'ANALYSE :

- Afin d'évaluer le recours actuel au monitoring sur les psychotropes nous avons réalisé une étude systématique des dosages (hors lithium) réalisés de Septembre 2014 à Décembre 2015 au sein de deux établissements (Clinique de Psychiatrie du CHU de Strasbourg et Etablissement Public de Santé Alsace Nord (EPSAN) à Brumath).
- Une fiche de recueil d'information a ainsi permis d'identifier notamment les molécules ciblées, les indications posées et le niveau de satisfaction des prescripteurs quant à l'apport du dosage.

Résultats

132 dossiers collectés (47 EPSAN + 85 CHU de Strasbourg)

Population :

- 51,5% de femmes
- 92% cas en psychiatrie adulte (18-64ans)
- 6% psychogériatrie et 2% pédopsychiatrie

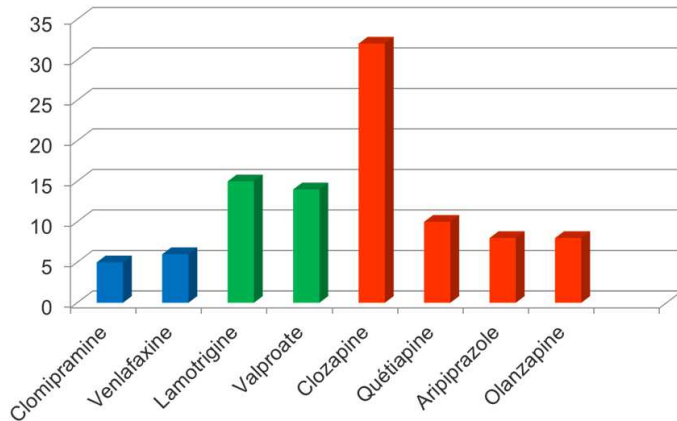
Dossiers traités :

- Antipsychotiques : 58%,
- Thymorégulateurs : 27%,
- Antidépresseurs : 15%,

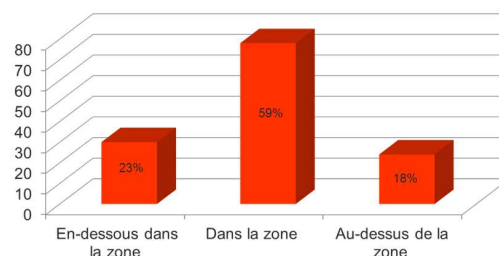
Indications du monitoring thérapeutique :

Observance (renforcement de l'observance avec suivi sur des valeurs objectives)	26	19%
Absence de réponse clinique, même en présence de doses adéquates	20	
Réponse clinique partielle en présence de doses adéquates invitant à dépasser les doses usuelles	43	31%
Effets secondaires, malgré l'utilisation de doses généralement recommandées	16	
Suspicion d'interactions médicamenteuses (A savoir : contrôle de l'impact de l'introduction d'une seconde molécule sur les concentrations de la première)	5	
Récurrence malgré une bonne observance et des doses adéquates	15	
Optimisation thérapeutique (sans dépassement de dose usuelle, choix de la voie d'administration, vérification des valeurs plasmatique dans le cadre d'un switch)	14	

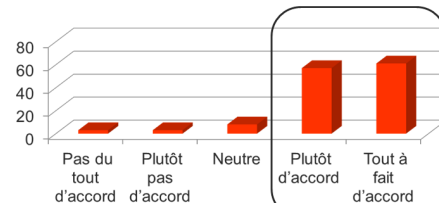
Principaux dosages demandés par la classe thérapeutique



Niveau des concentrations plasmatiques par rapport à la zone de référence thérapeutique :



Le résultat du dosage vous a apporté une information utile pour le traitement du patient :



Dans 89% des cas le monitoring est jugé pertinent par le prescripteur

CONCLUSIONS :

- Ces résultats semblent confirmer en conditions pragmatiques (i) d'une part, la pertinence du monitoring thérapeutique sur les psychotropes notamment par la sécurisation clinique qu'il permet dans des situations supposées de résistance thérapeutique avec un dépassement de doses usuelles et par l'accompagnement dans l'observance thérapeutique des patients, et (ii) d'autre part, la satisfaction des prescripteurs quant à l'aide que représente cet outil dans la prise en charge pharmacothérapeutique du patient.

REFERENCES :

- Hiemke C. Consensus Guideline Based Therapeutic Drug Monitoring (TDM) in Psychiatry and Neurology. *Curr Drug Deliv*. 2016;13(3):353-61.
- Hiemke C, Baumann P, Bergemann N, Conca A, Dietmaier O, Egberts K, Fric M, Gerlach M, Greiner C, Gründer G, Haen E, Havemann-Reinecke U, Jaquenoud Sirot E, Kirchner H, Laux G, Lutz UC, Messer T, Müller MJ, Pfuhlmann B, Rambeck B, Riederer P, Schoppek B, Stingl J, Uhr M, Ulrich S, Waschler R, Zernig G. AGNP Consensus Guidelines for Therapeutic Drug Monitoring in Psychiatry: Update 2011. *Pharmacopsychiatry*. 2011;44(6):195-235.
- Baumann P, Hiemke C, Ulrich S, Eckermann G, Gaertner I, Gerlach M, Kuss HJ, Laux G, Müller-Oertinghausen B, Rao ML, Riederer P, Zernig G; Arbeitsgemeinschaft für neuropsychopharmakologie und pharmakopsychiatrie. The AGNP-TDM expert group consensus guidelines: therapeutic drug monitoring in psychiatry. *Pharmacopsychiatry*. 2004;37(6):243-65. Review.
- Rougemont M, Ulrich S, Hiemke C, Corruble E, Baumann P. French summaries of product characteristics: content in relation to therapeutic monitoring of psychotropic drugs. *Fundam Clin Pharmacol*. 2010;24(3):377-84.